



Jastrzębie-Zdrój



AG.260.4.2023

Jastrzębie-Zdrój, dnia 01.12.2023 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, z uwzględnieniem przepisów stosowanych przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, zgodnie z art. 275 pkt 1, w związku z art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz.1605 ze zm.)

W dniu 27.11.2023 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie oraz zmianę treści SWZ w poniższym zakresie:

Wniosek nr 1:

1. Zamawiający w rozdziale III pkt 1.4.1. SWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, tym niemniej treść warunku jest niedookreślona i może pozostawiać wątpliwości interpretacyjne, tym samym aby ich uniknąć zasadnym jest doprecyzowanie okresu realizacji usługi i jej wymiaru, mianowicie:

a) określenie wymogu, że każda usługa wykazana na potrzeby doświadczenia była realizowana przez okres wynoszący co najmniej 12 miesięcy

b) określenie wymogu, że wymiar godzinowy każdej usługi wykazanej na potrzeby doświadczenia winien wynosić co najmniej 16000 godzin zrealizowanych usług opiekuńczych, który to wymiar godzinowy został zrealizowany w zamkniętym okresie wynoszącym 12 miesięcy; – wymóg ten jest zbieżny z okresem realizacji niniejszego zamówienia (12 miesięczny okres realizacji zamówienia 1.01.2024 r. – 31.12.2024 r.), zaś Zamawiający winien wymagać doświadczenia adekwatnego do przedmiotu zamówienia, pozwalającego na wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 marca 2023 r. sygn. akt KIO 650/23 podkreśliła: Zamawiający przede wszystkim powinien kierować się koniecznością wyboru wykonawcy, który będzie miał doświadczenie adekwatne do przedmiotu zamówienia, a zatem zdolnego do zrealizowania zamówienia, nie zaś wyłącznie tym, aby wykonawca miał możliwość wzięcia udziału w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w tej mierze informuje, że brak jest wątpliwości interpretacyjnych a wymagania co do adekwatności do przedmiotu zamówienia są właściwe. Adekwatność doświadczenia nie oznacza, że przedmiotowe doświadczenie ma być identyczne, ale takie, które daje właściwą rękojmię realizacji zadania. Zamawiający pozostawia postanowienia SWZ w tym zakresie bez zmian.

Wniosek nr 2:

Zamawiający w rozdziale VIII SWZ określił kryterium pozacenowe dotyczące doświadczenia koordynatora, który zostanie skierowany do realizacji zamówienia. W SWZ brakuje zapisów zabezpieczających sytuację, w której koordynator wskazany w ofercie nie zostanie faktycznie skierowany do realizacji zamówienia i miałby zostać zastąpiony inną osobą lub do tej zmiany miałby dojść w trakcie realizacji zamówienia. Zamawiający winien określić zapisy, które dopuszczają możliwość zmiany osoby koordynatora wskazanego w ofercie na etapie realizacji zamówienia, tym niemniej zmiana takiej osoby wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego, a jednocześnie nowy koordynator obowiązany jest legitymować się i wykazać doświadczenie na poziomie nie niższym niż koordynator wskazany w ofercie wykonawcy. Ponadto samowolna zmiana osoby koordynatora lub przedstawienie nowego koordynatora posiadającego doświadczenie na poziomie niższym niż koordynator wskazany w ofercie wykonawcy winno zostać obwarowane dyscyplinującą sankcją w postaci kary umownej określonej we wzorze umowy na poziomie nie mniejszym niż 10% wynagrodzenie całkowitego brutto. Poniżej propozycja zapisu, który mógłby zostać dodany do § 14 wzoru umowy: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karą umowną w wysokości 10% całkowitej wartości brutto umowy określonej w § 10 ust. 5 umowy w przypadku skierowania przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy innego koordynatora niż określonego w ofercie Wykonawcy bez uprzedniej akceptacji Zamawiającego lub w przypadku gdy inny koordynator niż określony w ofercie Wykonawcy będzie posiadał doświadczenie na poziomie niższym koordynator wskazany w ofercie wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę postanowień w tym zakresie. Skoro koordynator ma się cechować określonymi w SWZ wymaganiami to oczywistym jest, że powinien się nimi cechować również i ten, kto przejmie jego obowiązki w ramach umowy. Wynika to tak z wymagań Zamawiającego co do tego, jakie wymagania powinien mieć koordynator, jak i z tego, że skoro zmiana tej osoby wymaga zgody Zamawiającego to niepodobna przypuszczać, że Zamawiający zgodzi się na osobę o gorszych kwalifikacjach.

Wniosek nr 3:

Proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca przedstawił dokument potwierdzający, że koordynator wskazany w wykazie wg załącznika nr 5 do SWZ jest zatrudniony do wykonania zamówienia na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, np. dokument w postaci kserokopii umowy o pracę? Czy Zamawiający przewiduje inną formę weryfikacji zatrudnienia koordynatora, którego zadaniem będzie m.in. przyjmowanie zgłoszeń od zamawiającego, rozliczanie godzin i kontrola prawidłowości realizacji usług opiekuńczych dla podopiecznych OPS w Jastrzębiu? Istotnym jest, że Zamawiający winien opisać nie tylko wymogi dotyczące osoby koordynatora, ale także przewidzieć adekwatny środek dowodowy do weryfikacji tych wymogów. Tylko w takiej sytuacji opis warunków udziału w postępowaniu pozwoli osiągnąć cel postępowania, a więc dokonać wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 579/15: 1. Zgodnie z art. 22 ust. 5 p.z.p. [obecny art. 112 ust. 1 p.z.p] warunki udziału w postępowaniu o udzielenie oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Innymi słowy, celem ich postawienia i odpowiedniego opisanie, a także określenie wymogu złożenia stosownych dokumentów jest

wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Dlatego też Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby zweryfikować i udokumentować wiarygodność danego wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Oferent składając ofertę w razie nierzetelności oświadczeń w niej zawartych naraża się na odpowiedzialność z art. 297 kodeksu karnego. Nadto w załączniku wprost wskazano, że Zamawiający zastrzega w tej mierze możliwość kontroli. Jak wynika z tegoż załącznika chodzi o kontrolę informacji wymienionych w tymże załączniku.

Jednocześnie Zamawiający informuje o wydłużeniu terminu składania i otwarcia ofert do dnia 8 grudnia 2023 r. z zachowaniem ustalonych wcześniej godzin, tj.:

- termin składania ofert: do dnia 8 grudnia 2023 r. do godziny 10.00,
- termin otwarcia ofert: w dniu 8 grudnia 2023 r. o godzinie 10.30.

Odpowiedniej zmianie ulega także termin związania ofertą tj.: do dnia 6 stycznia 2023 r. Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.